



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 3 : Sp-1282/2019-17

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Novom Zagrebu po sudskoj savjetnici Ivani Burcar, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivan Leš, OIB 39901340923, Siget 18b, 10000 Zagreb, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 10. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivan Leš, OIB 39901340923, Siget 18b, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivan Leš, OIB 39901340923, Siget 18b, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Ivan Leš, OIB 39901340923, Siget 18b, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVR-2987/17, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB

- vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001

zaprimljena 19.03.2018., glavnica: 120,00 kn, kamata: 65,46 kn, trošak: 312,50 kn

2. osnova broj UP/I-325-08/18-07/0141185 IZNA, izdavatelja HRVATSKE VODE, HRVATSKE VODE, ZAGREB

- vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001

zaprimljena 11.06.2019., glavnica: 240,00 kn, kamata: 20,50 kn, trošak: 0,00 kn

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanim u Očevidnik po tim osnovama.

3. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVR-2987/17, iznos 196,00 kn

- Osnova broj UP/I-325-08/18-07/0141185 IZNA, iznos 85,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglašio na poziv FINA-e te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Tijekom roka iz oglasa u spis je zaprimljen podnesak Eos Matrix d.o.o. u kojem ističe da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju iz niza načelnih razloga, bez navođenja konkretnih stvari ili prava koja bi činila imovinu potrošača, te predlaže da sud izvrši sveobuhvatan uvid u imovinu potrošača kao i da proglasi potrošača nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od obveza jer nije naveo svoju imovinu.

Nadalje, zaprimljen je podnesak Raiffeisenbank Austria d.d. u kojem ističe da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 1557 k.o. Tomaševac te da potrošač ostvaruje primitke od mirovine sukladno Potvrdi Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od dana 29.03.2018., koju prilaže uz očitovanje, ujedno navodeći iznos svojih potraživanja prema ovdje potrošaču.

Također, zaprimljen je podnesak Hrvatske radiotelevizije, kojim osporava popis imovine kako je naveden u oglasu te predlaže sudu, po službenoj dužnosti utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Zaprimljen je i podnesak Iskon Internet d.d., koji također osporava popis imovine kako je utvrđen oglasom suda, navodeći da kako dužnik nije dostavio popis imovine se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, kao i da je potrošač vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 1557 k.o. Tomaševac.

Napominje se da podnositelji gore navedenih podnesaka nisu stranke niti sudionici ovog postupka koji se ni na koji način ne odnosi na njih. Naime, niti jedna osnova za plaćanje odnosno potraživanje koje podliježe ovom postupku se ne odnosi na njih odnosno podnositelji podnesaka nisu pojasnili niti dokazali da su eventualno stupili u položaj kojega od vjerovnika (ovrhovoditelja) na koje se ovaj postupak odnosi, a koji su popisani u toč. III/ izreke ovog rješenja.

Ujedno se navodi da su tvrdnje vjerovnika o poštenju potrošača s obzirom na njegov popis imovine također načelne i nepotkrijepljene. Naime, sud po službenoj dužnosti pribavlja podatke o imovini potrošača, te iste obrađuje, a kako je konkretno učinjeno i u ovom postupku i obrazloženo u nastavku rješenja. Pri tome se pribavljaju podaci i o nekretninama potrošača i raspolaganjima unazad 3 godine, ocjenjuje njegovo poštenje te donose shodne odluke prema potrebi. Jednako vrijedi i za stanje u Očevidniku koje sud pribavlja i analizira po službenoj dužnosti.

Sud je, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINA-e pribavio sljedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);

- podatke FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača. S tim u vezi, ukazuje se na činjenicu da nekretnine koje potrošač trenutno ima u (su)vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Analizom pribavljenih podataka sud je utvrdio sljedeću relevantnu imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku:

- nezaštićeni dio redovnog primanja (1/4 od cca 545,55 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. (EDIP)). Kako je primjenom čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH (NN br. 25/19 – 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, to konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja odnosno 136,39 kn mjesečno. U slučaju otvaranja postupka i unovčavanja imovine, potrošač bi temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 1.636,64 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

- osobni automobil Škoda Fabia 1.2 12V, godina proizvodnje 2005., čiju vrijednost ovaj sud po slobodnoj ocjeni temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP procjenjuje na iznos od 8.000,00 kn. Sud je prilikom procjene imao na umu marku, model i starost vozila te cijene sličnih vozila na dostupnim oglasima, pri čemu posebice treba istaknuti da vozila koja se prodaju u prisilnim i sličnim postupcima teže prodaju i za nižu cijenu. Ovo naročito u ovoj vrsti postupka gdje se temeljem čl. 79.i st. 7. ZSP učinak prodaje prilikom unovčenja stvari odgađa do pravomoćnosti rješenja o zaključenju postupka što čini takvu prodaju neizvjesnom i time neprivlačnom za kupce.

Druge relevantne imovine sud nije utvrdio iz čega proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn u smislu čl. 79.g st. 1. ZSP.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 3.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 360,00 kn.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 228.631,98 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn (360,00 + 228.631,98 kn) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINA-e po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 3.) izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom navedenog, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 10. prosinca 2019.

Sudska savjetnica:
Ivana Burcar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17892-1e332**

Kontrolni broj: **0f1fd-fc9b9-78fec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA BURCAR, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.